



## РЕШЕНИЕ

№ ...329.....

София ...21.03... 2017 г.

На основание чл. 106, ал.6 от ЗОП и отразени резултати в доклад на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-114/01.02.2017 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.“, открита с Решение № 1894/19.12.2016г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2016-0231 от 22.12.2016 г.,

## О Б Я В Я В А М:

### I. Класиране на участниците в процедурата:

**на I-во място** - „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с предлагана обща цена за изпълнение на поръчката 481 581,86 (четирисотин осемдесет и една хиляди петстотин осемдесет и един лев и 86 стотинки) лева без ДДС.

**на II-ро място** - „БИ ПАУЪР“ АД с предлагана обща цена за изпълнение на поръчката 481 618,00 (четирисотин осемдесет и една хиляди шестстотин и осемнадесет) лева без ДДС.

**на III-то място** - „СИМЕНС“ ЕООД, с предлагана обща цена за изпълнение на поръчката 498 752,00 (четирисотин деветдесет и осем хиляди седемстотин петдесет и два) лева без ДДС.

### II. Отстранени участници от процедурата:

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

#### *Мотиви:*

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

1.1. Участникът не е представил чертежи на предлаганата релейна защита или допълнителни приспособления за преден монтаж, съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел I „Технически спецификации“, т.П.3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за

различния начин на монтаж” и в т. 3.10 от образеца на техническото предложение от документацията за участие.

1.2. Съгласно Приложение №1 и точки 8.2 от Приложения №2, №3 и №4 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да предават всички вътрешни сигнали, включително „Заработила фаза А МТЗ“, „Заработила фаза В МТЗ“, „Заработила фаза С МТЗ“ на по-горен интерфейс. Участникът потвърждава изпълнението на изискванията с декларация за съответствие с IEC 60870-5-103, съгласно изискването в т.3.8 от образеца на техническото предложение. От приложените доказателства не може еднозначно да се определи дали предлаганите релейни защиты изпълняват изискванията от Приложение №1. С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-3/19/20.02.2017г., на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника. В указания срок с писмо с вх. № ОП-64#1/22.02.2017г. бяха получени разяснения. При разглеждането им, комисията констатира, че те са подписани от лице, което не представлява участника. Освен това приложените доказателства се отнасят за релейни защиты тип V300F, а не за предлаганите от участника тип VAMP 57F и не потвърждават изпълнение на изискванията за предаване на посочените по-горе сигнали.

2. „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ” КЧТ, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

*Мотиви:*

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

2.1. Съгласно т.2.2.1. от Приложения №2 и №3 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да измерват трите фазни напрежения и напрежение  $3U_0$  на аналогови напреженови входове. За предложените релейни защиты тип P14DL участникът декларира 4 броя напреженови входове. От приложените доказателства за декларираните данни и представените принципни схеми, не може еднозначно да се определи наличие на аналогов напреженов вход за измерване на напрежение  $3U_0$ . С писмо изх. № ЦУ-ПМО-3/20/20.02.2017 г. на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника. В указания срок с писмо с вх. № ОП-64#3/23.02.2017 г. бяха получени разяснения. При разглеждането им, комисията констатира, че те са на английски език и са подписани от лице, което не представлява участника. Към разясненията е приложен превод на български език, на който липсват необходимите реквизити, удостоверяващи кой е извършил превода и подпис на лицето, което го е извършило. В писмените разяснения за релейни защиты тип P14DL се посочва, че изискването за аналогов напреженов вход измерващ напрежението  $3U_0$  от намотка „отворен триъгълник” ще бъде изпълнено в следващата версия на фърмуера на P40 Agile до края на март 2017 г., без промяна в хардуера. Във връзка с гореизложеното предлаганите релейни защиты тип P14DL не отговарят на минималното изискване на възложителя по т.2.2.1. „Брой напреженови входове – за трите фазни напрежения и напрежение  $3U_0$ “ и за измервани величини по т. 6.2. „Фазни напрежения и напрежение  $3U_0$ ” в Приложения №2 и №3 към техническото

предложение, тъй като устройството не измерва на аналогов вход напрежението  $3U_0$  към датата на подаване на офертата.

3. „ТРИЕЛ” ООД на основание чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП.

*Мотиви:*

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

3.1. Изискването на възложителя, посочено в т.2.2.4 „Напреженов (аналогов) вход” от Приложения №2 и №3 е да бъде „Индуктивен трансформатор”. Участникът декларира, че предлаганите от него релейни защиты имат „Напреженов (аналогов) вход” – „Galvanically isolated resistive voltage divider. Rated up to 400 V”, което не отговаря на изискването. Несъответствието се потвърждава и от инструкциите за монтаж, настройка, въвеждане и експлоатация на устройствата, представени от участника на електронен носител, където напреженовия аналогов вход на предлаганите релейни защиты тип AQ-F205-PH0 е изпълнен със съпротивления, като делител на напрежение.

3.2. В представеното Приложение № 5, участникът е променил някои от текстовете, записани от възложителя в колони „Изисквания към устройството“ и „Минимални изисквания на Възложителя“, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да представи в своето предложение необходимата техническа документация в съответствие с настоящите изисквания и попълнени таблици с технически характеристики съгласно приложенията”.

3.3. Участникът не е попълнил данни за точка 9.6.1. „Допустима грешка на таймерите: При независимо от тока закъснение” на Приложение №5 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

3.4. Участникът не е представил чертежи на предлаганата релейна защита или допълнителни приспособления за преден монтаж, съгласно изискванията на възложителя в т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от Раздел I „Технически спецификации” и т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от образеца на техническото предложение от документацията за участие.

4. „НЕОПЕТ” ООД на основание чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП.

*Мотиви:*

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

4.1. Участникът не е представил чертежи на предлаганата релейна защита или допълнителни приспособления за преден монтаж, съгласно изискванията на възложителя

в т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от Раздел I „Технически спецификации” и т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от образца на техническото предложение от документацията за участие.

4.2. Съгласно Приложение №1 и точки 8.2 от Приложения №2, №3 и №4 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да предават всички вътрешни сигнали, включително „Заработила фаза А МТЗ“, „Заработила фаза В МТЗ“, „Заработила фаза С МТЗ“ на погорен интерфейс. Участникът потвърждава изпълнението на изискванията с декларация за съответствие с IEC 60870-5-103, съгласно т.3.8 от образца на техническото предложение. От приложените доказателства не може еднозначно да се определи дали предлаганите релейни защиты изпълняват изискванията от Приложение №1. С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-3/21/20.02.2017 г., на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника. В указания срок с писмо с вх. № ОП-64#2/23.02.2017 г., участникът представи разяснения, които са подписани от официално представляващото го лице, но към разясненията са приложени доказателства, които се отнасят за релейни защиты тип V300F, а не за предлаганите от участника тип VAMP 57F и не потвърждават изпълнение на изискванията за предаване на посочените по-горе сигнали.

5. „РОКОН ТРЕЙД” АД на основание чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП.

*Мотиви:*

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

5.1. Изискването на възложителя, посочено в т.2.1.3 „Токов (аналогов) вход” от Приложения №2 и №3 и т. 2.3. „Токов (аналогов) вход” от Приложения №4 и №5 е да бъде „Индуктивен трансформатор”. Участникът декларира, че предлаганите от него релейни защиты имат „Токов (аналогов) вход” – „Индуктивен трансформатор” в Приложения №3, №4 и №5, а в Приложение №2 е декларирал „Да Входният преобразувател е галванично разделен с индуктивен трансформатор за всеки токов вход”. В приложените документи, неразделна част от техническото предложение от документацията за участие, участникът е приложил описание и схеми на трансформаторните аналогови входове, от които е видно, че токовия аналогов вход на предлаганите релейни защиты е изпълнен със съпротивление (шунт), посредством което се преобразува тока в напрежение, а не е индуктивен трансформатор.

5.2. Изискването на възложителя, посочено в т.2.2.4 „Напрежен (аналогов) вход” от Приложение №2 и Приложение №3 е да бъде „Индуктивен трансформатор”. Участникът декларира, че предлаганите от него релейни защиты имат „Напрежен (аналогов) вход” – „Индуктивен трансформатор” в Приложение №3, а в Приложение №2 е декларирал „Да Входният преобразувател е галванично разделен с индуктивен трансформатор за всеки напрежен вход”. В приложените документи, неразделна част от техническото предложение от документацията за участие, участникът е приложил описание и схеми на

трансформаторните аналогови входове, от които е видно, че напреженовия аналогов вход на предлаганите релейни защиты е изпълнен със съпротивления, като делител на напрежение, а не е индуктивен трансформатор.

5.3. Участникът не е попълнил данни за точка 9.18. „Максимално време на безтоковата пауза на АПВ” на Приложение №3 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

5.4. Участникът не е попълнил данни за точка 1.3. „Начин на монтаж” на Приложение №4 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

5.5. Участникът не е попълнил данни за точка 8.3.5. „Достъп до данните в регистратора на събития” на Приложение №5 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

6. „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ” ЕООД на основание чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП.

*Мотиви:*

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

6.1. Участникът е представил образец на Приложение №5 с предлагана релейна защита тип IED-EP+S24/Variant 1, съгласно изискванията на възложителя. Съгласно Раздел I „Технически спецификации” и т.3.8 от образца на техническото предложение от документацията за участие, като неразделна част от предложението си участникът трябва да представи попълнен лист за поръчка (Ordering sheet) съответстващ на данните на включените в него типове устройства. В техническото предложение на участника не е приложен попълнен лист за поръчка (Ordering sheet), съответстващ на данните декларираните в Приложение №5. Приложен е попълнен лист за поръчка (Ordering sheet) с данни, които не съответстват на вече посочените в Приложение №5 данни.

6.2. Съгласно Приложение №1 и точки 8.2 от Приложения №2, №3, №4 и №5 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да предават измерваните величини на по-горния интерфейс. Участникът потвърждава изпълнението на изискванията с декларация за съответствие с IEC 60870-5-103, съгласно т.3.8 от образца на техническото предложение. От приложените доказателства за изпълнение на изискванията от Приложение №1 е видно, че предлаганите релейни защиты не съответстват по отношение на т. 8.3.3.7 „Измервани величини в посока наблюдение” (Measurands in monitor direction) на част „Поддържани и избираеми параметри по IEC 60870-5-103 за комуникация на интелигентно електронно устройство (IED) с телеметричен блок (RTU) на ECO”. Освен това в доказателствата е

посочено, че начинът за предаване на по-горен интерфейс на измерваните величини от устройствата се извършват по т. 8.3.3.8 Системни функции в посока наблюдение (Generic functions in monitor direction), което изрично е посочено, че не се поддържа от телеметричен блок (RTU) на възложителя.

**III. Участника „АББ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка.**

**Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

**Официално наименование:** Комисия за защита на конкуренцията

**Адрес:** гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18

**Електронна поща:** cpcadmin@cpc.bg

**Интернет адрес:** [www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

**Телефон:** 02 9356113

**Държава:** Република България

**Срок за подаване на жалби:** съгласно чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП - в десетдневен срок от получаване на решението.

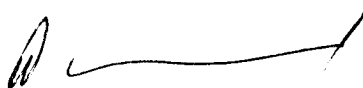
На основание чл.43, ал.1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците, като в деня на изпращането му същото да се публикува в профила на купувача на адрес:

[https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=eHpuTG1pQ3F4bEJJYVZVSHorb2hOQT09](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=eHpuTG1pQ3F4bEJJYVZVSHorb2hOQT09)

**Възложител:**

**Иван Василев Йотов**

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР**



**Лъчезар Димитров**

Д-р дирекция "ПЕЕ"

пълномощник на изп. директор

съгласно пълномощно № 4303 / 03.06.2016

на нотариус В.Василева № 320 на Нот.камара

